

OŚ.6220.12.2012.JBG/2013/2014

DECYZJA

Burmistrz Zdzieszowic, działając na podstawie art. 145 § 1 pkt 4, art. 146 § 2, art. 150 § 1, art. 151 § 2, art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267), po rozpatrzeniu wniosku Gminy Leśnica oraz Pana Rafała Duda, Pana Edwarda Janda, Pana Jana Skowronek, Pani Marii Morawiec, Pani Róży Altaner, Pani Anny Gawlik, Pana Karola Chlebosz, Pana Henryka Steindor, O.dr Błażeja Kurowskiego OFM, Pani Bożeny Kozubek, Pana Leszka Sitnik, Pani Małgorzaty Sitnik, Pani Renaty Morawiec, Pani Bernadety Wolf, Pana Marcina Kubisz, Pani Grażyny Chociejowskiej-Pordzik, Pana Bertholda Walusz, Pana Józefa Kucharczy, Pana Janusza Stadnik, Pani Joanny Bugiel, Pana Józefa Szendzielorz, Pani Beaty Lissok, Pana Andrzeja Bańczyk, Pana Teofila Pogodzick, Pana Piotra Góreckiego, Pani Ireny Brol, Pani Justyny Stopyra, Pana Józefa Mikołaszek, Pana Józefa Korzeniec, Pana Daniela Kruczek, Pana Jana Gasz, Pani Hildegardy Długosch

stwierdza:

1. wydanie z naruszeniem prawa decyzji z dnia 13 lutego 2013 r. (znak OŚ.6220.12.2012.JBG/2013) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na

budowie i eksploatacji radaru meteorologicznego na działce o nr ew. 45/1, obręb Żyrowa, gmina Zdzieszowice, powiat Krapkowice, województwo opolskie

2. odmawia uchylecia ww. decyzji, gdyż w wyniku wznowienia postępowania zapadłaby wyłącznie decyzja odpowiadająca w swojej istocie decyzji dotychczasowej.

UZASADNIENIE

W dniu 13 lutego 2013 r. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego z udziałem społeczeństwa Burmistrz Zdzieszowic Pan Dieter Przewdzing, na wniosek Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie, ul. Podleśna 61, wydał decyzję (znak OŚ.6220.12.2012.JBG/2013) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie i eksploatacji radaru meteorologicznego na działce o nr ew. 45/1, obręb Żyrowa, gmina Zdzieszowice, powiat Krapkowice, województwo opolskie. Decyzja ta stała się ostateczna 05 marca 2013 r.

Dnia 18 sierpnia 2014 r. do Burmistrza Zdzieszowic wpłynął wniosek Gminy Leśnica reprezentowanej przez Burmistrza Pana Łukasza Jastrzębskiego o wznowienie postępowania w przedmiotowej sprawie, zaś 27 sierpnia 2014 r. wpłynęły 24 wnioski (wraz

załącznikami tj. obliczeniami strefy wpływu planowanego radaru meteorologicznego na Górze św. Anny) o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej ostateczną decyzją Burmistrza Zdieszowic OŚ.6220.12.2012.JBG/2013 osób-mieszkańców wsi Góra św. Anny.

Zarówno Gmina Leśnica (właściciel nieruchomości oznaczonej jako działka nr 38/4, ale także działek o nr 38/2, 27/4 i 19/2) jak i pozostałe osoby podniosły, że procedura została przeprowadzona bez ich udziału oraz bez możliwości składania przez nich uwag i wniosków. Ponadto wnoszący podnieśli, że "o istnieniu tej decyzji dowiedzieli się od przedstawiciela Urzędu Miasta w Leśnicy na spotkaniu odbytym z nim przez mieszkańców wsi Góra św. Anny, Wysoka, Żyrowa, Oleszka. Spotkanie odbyło się 06.08.14 r. w Klubie Wiejskim na Górze św. Anny. W tym czasie decyzja była już prawomocna, w związku z tym nie mogli jej zaskarżyć w toku instancji".

Zdaniem ww. osób urządzenie radarowe wyposażone w antenę paraboliczną i nadajnik mikrofalowy będzie źródłem emisji promieniowania pól elektromagnetycznych o znacznie większej wartości (wartość 125-krotnie zaniżona w stosunku do mocy średniej 250 W podanej przez producenta radaru).

Wnoszący podnieśli, że zostali pominięci jako osoby, którym należą się prawa strony w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, ponieważ ich nieruchomości znajdują się w obszarze negatywnego oddziaływania obiektu. Z wyliczeń zawartych w załączniku (każdego wniosku) wynika, że wartości dopuszczalne oddziaływania radaru na środowisko zostaną znacznie przekroczone i że przekroczenie to, ze względu na bliskość położenia, będzie większe we wsiach Góra św. Anny i Wysoka należących do Gminy Leśnica, niż we wsiach Żyrowa i Oleszka w gminie Zdieszowice i dlatego jako właściciele nieruchomości i mieszkańcy gminy Leśnica są stronami w sprawie.

Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Burmistrz Zdieszowic postanowieniem z dnia 25 września 2014 r. (znak OŚ.6220.12.2012.JBG/2013/2014) wznowił postępowanie zakończone decyzją z dnia 13.02.2013 r. w celu zbadania, czy wnoszącym przysługuje przedmiot strony w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Ponadto skierowano pismo do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Opolu z prośbą o ustosunkowanie się do treści przesłanych wniosków osób i zajęcie stanowiska co do podanych obliczeń, gdyż może to mieć wpływ na wynik sprawy (skoro pojawiły się nowe okoliczności w sprawie należy dokonać ich weryfikacji).

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Opolu pismem z dnia 22.10.2014 r. (znak WOOS.074.170.2014.IOC) poinformowała tut. urząd, iż skierowała pismo do Inwestora tj. IMGW w Warszawie o ustosunkowanie się do uwag osób i po uzyskaniu odpowiedzi zajmie stosowne stanowisko w sprawie.

19 listopada 2014 r. wpłynęło do tut. urzędu pismo Inwestora (znak ND-2.11/DS-PN-5132-108/2014 z 14.11.14 r. wraz z załącznikami) stanowiące wyjaśnienie do zgłaszanych uwag.

W piśmie jw. Inwestor odniósł się co do analizy obliczeń i toku rozumowania, które zostało przedstawione w załączniku do wniosków o wznowienie postępowania.

Stwierdził, iż:

1) ad. punkt 1

a) wzór na A zawiera pomyłkę formalną gdyż zapisany został wzór na obwód koła ($2\pi r$), a nie na jego powierzchnię (πr^2). Tym nie mniej zapisana wartość wyniku $10,18m^2$ odpowiada użyciu wzoru poprawnego;

b) stwierdzenie „przez tę powierzchnię przebiegać będzie połowa mocy promieniowania radaru” jest nieprawdziwe. Autor załącznika pomylił stwierdzenie o wartości połowy mocy (w porównaniu z osią wiązki) na umownej granicy szerokości wiązki radarowej, z sumaryczną mocą promieniowaną w obrębie tej szerokości wiązki. W rzeczywistości aby stwierdzić jaką część mocy promieniowanej przez radar przechodzi przez umowną szerokość wiązki (dla której autor załącznika wykonuje obliczenia) należałoby wykonać całkowanie tzw. krzywej charakterystyki anteny. Działanie to nie jest potrzebne w praktyce gdyż w obliczeniach zastępuje je pojęcie tzw zysku anteny, wielkości mierzonej przez producenta anteny;

c)użyty wzór na moc średnią promieniowania ($P_{\text{sr}}=2 \times A \times S$)jest nieuzasadniony. Użyta w nim wielkość S (gęstość mocy promieniowania) została wyprowadzona przy użyciu wzorów zgodnych z metodyką opisaną w rozporządzeniu Ministra Środowiska (por. str. 7-9 zał. nr 13 do raportu o oddziaływaniu na środowisko) i użycie go w obliczeniach „wstecz” daje wyniki sugerujące pomyłkowe lub celowe zaniżanie wartości mocy promieniowanej. We wspomnianym zał. nr 13 konsekwentnie przyjmowana jest do obliczeń katalogowa moc urządzenia wynosząca 250 kW w impulsie.

Prawidłowa relacja łącząca P_{sr} i S jest następująca: $P_{\text{sr}} \times K = A \times S$. We wzorze tym czynnik K jest tzw. współczynnikiem korekcyjnym dla płaszczyzny azymutu. Odpowiada on

za uwzględnienie tego, że wiązka radarowa nie jest nieruchoma lecz wykonuje obroty. Dlatego (zgodnie z metodyką rozporządzenia) $K=(3 \times \text{szerokość wiązki})/360^\circ$, czyli $K=1/120$. Dla używanych w rozpatrywanym przykładzie wartości składników, wartość P_{sr} wynosi 366 W. Zatem obliczenia wykonywane są przy założeniu, że moc średnia jest większa niż moc katalogowa urządzenia. Wynika to zarówno z „ostrożności” przyjmowanych przy wyliczeniach opisanych w ww. zał. 13, jak i z „ostrożności” jaką wykazał ustawodawca kładąc w rozporządzeniu pomnożyć szerokość wiązki przez 3 (co fizycznie nie ma większego uzasadnienia).

Należałoby tu również zaznaczyć, że w rzeczywistości gęstość mocy będzie jeszcze mniejsza gdyż radar nie pracuje (tj. nie skanuje) przez 100% czasu lecz wykonuje cykle obserwacji, w których pomiar przeplatany jest okresami bezczynności;

d) stwierdzenia użyte w trzech ostatnich akapitach tekstu punktu 1 podważające sensowność stosowania wartości uśrednionych należy uznać za nie trafione gdyż odwołują się do innych zjawisk niż analizowane. Aby postulat konieczności stosowania wartości szczytowych miał znaczenie inne niż czysto życzeniowe, należałoby w tym miejscu wskazać źródłowe publikacje naukowe, które uzasadniałyby jego stosowanie. Tymczasem jak rzeczoznawcy napisali w przywoływanym już raporcie na str 92 „odnotowano negatywny wpływ na zwierzęta poddane stałej ekspozycji pól wysokiej częstotliwości o gęstości mocy 100 W/m^2 (stanowiącej wartość 1000 razy większą od wartości granicznej obowiązującej w Polsce – $0,1 \text{ W/m}^2$). Dla pól o wartości gęstości mocy nieprzekraczających wartości $0,1 \text{ W/m}^2$ nie zauważono negatywnego wpływu na zdrowie i kondycje zwierząt”.

Wydaje się zasadnym pozostać na gruncie badań naukowych i stwierdzeń udowodnionych eksperymentalnie. Ogólnoswiatowa (ze szczególnym uwzględnieniem krajów najbogatszych, dbających o swoich obywateli) waga stawianych pytań o wpływ promieniowania mikrofalowego (nie tylko radarowego. Ale też Wi-Fi i telefonów komórkowych) przekłada się bezpośrednio na ilość i wielostronność prowadzonych badań i dlatego każe przypuszczać, że międzynarodowa praktyka nie popełnia tutaj tak grubego błędu. Konsekwencją tego było wprowadzenie tej metodyki do treści rozporządzenia.

Podsumowując należy stwierdzić, że każdy może polemizować z obowiązującą metodyką obliczeń podaną w rozporządzeniu, ale nie można stawiać zarzutu, że w dokumentach złożonych do urzędu wartości mocy zostały zaniżone i to wielokrotnie, a zastosowana metodyka nie ma uzasadnienia.

ad punkt 2

W punkcie tym autor załącznika próbuje dokonać oszacowań dla „parametrów maksymalnych, pozwalających na skanowanie z największą dokładnością”. Próba takiego przeprowadzenia rachunków wynika zapewne z niepełnej znajomości budowy urządzenia radarowego oraz nieznanymi wymogów pracy operacyjnej w Państwowej Służbie Hydrologiczno-Meteorologicznej. W związku z tym autor załącznika w swobodny sposób żongluje doborom parametrów jego pracy. W rzeczywistości sytuacja jest odmienna.

Po pierwsze światowy rynek radarów meteorologicznych jest na tyle mały, a urządzenia są na tyle drogie, że producenci muszą wytwarzać modele uniwersalne, nadające się zarówno do pracy operacyjnej jak i naukowo-badawczej. W pracach badawczych rzeczywiście zainteresowanie użytkowników radaru może skupić się na niewielkim obszarze np. pojedynczej komórki burzowej co może skutkować np. bardzo powolnymi ruchami anteny. W pracy operacyjnej jest to wykluczone. Zadaniem radaru pracującego w sieci monitorującej cały kraj jest wykonanie przeglądu otaczającego wycinka atmosfery w bardzo krótkim czasie (ok 4 minut). Wiązka nie może pozostawać na danym obszarze przez tak długi czas jak sugeruje autor załącznika (tj. 6 sekund) gdyż wtedy cała obserwacja nie zmieściłaby się w wymaganym przedziale czasowym. Z powyższych względów konieczne jest aby obszar jednego stopnia w azymucie był oświetlany nie dłużej niż 1/18 sekundy (w skrajnym przypadku 1/9 sekundy).

*Po drugie zadaniem radaru jest skanowanie atmosfery w jej całej rozciągłości pionowej. Musi więc pracować również z anteną ustawioną bardziej do góry. Oznacza to, że skanowanie przy najniższej ustawionej wiązce (która nawet w tym przypadku biegnie wysoko ponad dachami domów) odbywa się tylko przez 1/10 lub 1/20 całego cyklu skanowania. Zatem oświetlenie miejsca nad dachem wybranego domu to tylko 1/(10*360) czyli jedna trzy tysiące sześćsetna (lub jedna siedem tysięcy dwusetna) czasu obserwacji. Radar przez ogromną większość czasu „patrzy gdzieś indziej”.*

Po trzecie ustawienia parametrów pracy radaru są ze sobą powiązane. Jest to idealny przykład „krótkiej kołderki”. W szczególności częstość powtarzania impulsów (PRF) i czas trwania impulsu są ze sobą związane. Jeżeli zażądałoby się wytwarzania maksymalnie długich impulsów maksymalnie często, to generator mocy radaru by tego nie wytrzymał. Dlatego z konstrukcji radaru jest to niemożliwe. Po prostu po wysłaniu każdego impulsu radar musi „odpocząć” (tzn. naładować układy zasilające) i to tym dłużej musi

„odpoczywać” (=gromadzić moc) im dłuższy impuls (=więcej energii) został wysłany.

Po czwarte częstość powtarzania impulsów (PRF) jest nierozzerwalnie związana z uzyskiwanym zasięgiem pomiaru (obrazu) radarowego. Im wyższa czynność tym krótszy jest zasięg obrazu radarowego. Najwyższe częstości są stosowane tylko w specyficznych przypadkach badawczych, do badania bliskich obiektów meteorologicznych. W pracy operacyjnej nie można sobie na taki „luksus” pozwolić, bo w takim wypadku zasięg spadłby poniżej 100 km i uzyskiwane dane stałyby się „lokalne” (przestałyby mieć znaczenie ogólnopolskie).

Podsumowując należy stwierdzić, że nie jest możliwa praca radaru PSHM z zestawem parametrów jakie do obliczeń w punkcie 2 przyjął autor załącznika. Wynika to zarówno z ograniczeń konstrukcyjnych urządzenia radarowego jak i z wymagań narzuconych przez reżim pracy PSHM. Zaplanowany radar będzie musiał pracować ze średnią mocą 250 W.

ad punkt 3

Obliczenia autora załącznika w pkt 3 są konsekwentnie wykonywane dla uzyskanego w pkt 2 wyniku 1000 W mocy średniej. Ponieważ, jak wykazano powyżej, nie jest to wynik poprawny, również liczby uzyskane w pkt 3 są nieprawdziwe.

Jak pokazano w poprzednim punkcie moc średnia będzie musiała pozostać na poziomie 250 W.

Prawidłowe dane przedstawione są w tabeli poniżej.

Odległość (m)	Promień przekroju wiązki (m)	Gęstość mocy na osi wiązki (W/m²)	"Przekroczenie" dopuszczalnej wartości 0,1 W/m²	Uwagi lokalizacja/wysokość dolnej krawędzi wiązki nad poziomem gruntu²	Współrzędne geograficzne
284	2,5	0,058	0,579	Pierwsze zabudowanie Wysoka/50 m	E 18°09'23,13" N 50°27'55,30"
630	5,4	0,012	0,118	Kolejne zabudowanie Wysoka/52 m	E 18°09'42,82" N 50°27'52,09"
925	7,9	0,005	0,055	~30 posesji z ul. Leśna, Olescha i Strzeleckiej z Góry św. Anny i wsi Wysoka/65 m	E 18°09'56,25" N 50°27'42,79"
1455	12,5	0,002	0,022	Klasztor i pozostała część wsi Góra św. Anny/43 m	E 18°10'09,93" N 50°27'22,23"
1884	16,4	0,001	1,013	Zabudowana wsi Oleszka/177 m	E 18°07'38,26" N 50°28'3,61"
1778	15,3	0,001	0,015	Zabudowania wsi Żyrowa/197 m	E 18°08'5,11" N 50°27'11,97"

Konieczne jest tutaj również stanowcze podkreślenie, że podstawowym błędem autora załącznika jest przyjęcie założenia, że wiązka będzie skierowana na poziom, w którym będą przebywać ludzie. Założenie to jest najzupełniej ;pozbawione sensu gdyż skierowanie wiązki na obiekty, których nie jest w stanie przeniknąć (grunty, budynki, zadrzewienia) nieuchronnie powoduje, że nic poza tymi obiektami nie będzie widziane przez radar, a tym samym urządzenie stałoby się bezużyteczne. W związku z tym zastosowane zostanie szereg ograniczeń (proceduralnych, programistycznych, elektronicznych, mechanicznych) gwarantujących, że promieniowanie będzie zawsze przebiegać powyżej obszarów dostępnych dla ludzi. To jest jednym z głównych powodów, dla których ma zostać zbudowana tak wysoka (a zatem kosztowna) wieża na stacji radarowej. Dlatego przytaczanie niemieckich norm określonych dla sypialni będzie miało sens tylko w przypadku gdyby mieszkańcy lokowali swoje sypialnie na wielometrowych wieżach (nawet względem najwyższego szczytu krzyża na wieży klasztoru na Górze św. Anny wiązka radarowa będzie przechodziła kilkanaście metrów powyżej). A w dodatku sypialnie musiałyby być bez ścian aby nie tłumić sygnału radarowego.

Ze względu na charakterystykę kierunkową anteny przewidzianej do zainstalowania, przy najbardziej „niekorzystnym” (tj. najniżej skierowanym) ustawieniu anteny (kąt elewacji dolnej krawędzi wiązki równy 0°), obliczona średnia gęstość mocy na poziomie gruntu będzie miała wartości następujące (obliczenia wykonano dla przykładowej charakterystyki anteny radaru w Legionowie, typowej dla radarów sieci POLRAD):

Gęstość mocy (W/m ²)	Ile razy będzie przekroczona dopuszczalna wartość 0,1 W/m ²	Lokalizacja
0,000 000 15	0,000 001 46	Pierwsze zabudowanie -Wysoka
0,000 000 38	0,000 003 90	Kolejne zabudowanie-Wysoka
0,000 000 38	0,000 003 78	~30 posesji z ul. Leśna, Olescha, Strzelecka z Góry św. Anny i wsi Wysoka
0,000 000 96	0,000 009 63	Klasztor i pozostała część wsi Góra św. Anny
0,000 000 01	0,000 000 08	Zabudowania wsi Oleszka
0,000 000 01	0,000 000 15	Zabudowania wsi Żyrowa

W związku z podkreślanym przez autora załącznika stwierdzenie, że „komórki organizmu wrażliwe są na impulsy i nie potrafią same wyliczać średniej w czasie” (+ stwierdzenia podobne) oraz przytoczonym już wcześniej przeciwnym stwierdzeniu ekspertów zaczerpniętym z raportu o oddziaływaniu na środowisko, zasadnym również jest

skierowanie do autora załącznika zapytania o referencje naukowe na poparcie jego tezy.

Postulat autora załącznika aby inwestor przedstawił niepodważalne dowody na bezpieczeństwo radaru niniejszym został spełniony.

Postulat autora załącznika aby inwestor przeprowadził badania bezpieczeństwa w miejscach gdzie podobne radary już istnieją, jest realizowane już od wielu lat gdyż wszystkie stacje radarowe systemu POLRAD są objęte programem cyklicznego badania poziomu promieniowania w obrębie stacji i na terenach wokół.

Do powyższych wyjaśnień inwestor załączył również przykładowy raport z badań pól elektromagnetycznych w środowisku pracy w Legionowie. Dla stacji Góra św. Anny badanie takie jest również przewidziane i inwestor zaprasza wszystkich zainteresowanych do udziału w jego przeprowadzeniu.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu pismem z dnia 11.12.2014 r. znak WOŚ.074.170.2014.IOC.4 stwierdził, iż zgodnie ze stanowiskiem inwestora potwierdzonym obliczeniami, obszary mocy pól elektromagnetycznych o wartości większej lub równej $0,1 \text{ W/m}^2$ wystąpią w miejscach niedostępnych dla ludzi, w promieniu ok. 205 m od wieży radarowej, na wysokości powyżej 420 m n.p.m, przy czym w myśl zapisów art. 124 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2013 r. poz. 1232 z późn.zm.) zwanej dalej ustawą poś przez miejsca dostępne dla ludzi rozumie się wszelkie miejsca, z wyjątkiem miejsc, do których dostęp ludności jest zabroniony lub niemożliwy bez użycia sprzętu technicznego.

Jednocześnie założenia przyjęte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego oraz w ww. stanowisku, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 30 października 2003 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku oraz sposób sprawdzania dotrzymania tych poziomów (Dz.U Nr 192, poz.1883) gwarantują brak przekroczeń dopuszczalnej gęstości strumienia energii pola elektromagnetycznego (nie więcej niż $0,1 \text{ W/m}^2$ w miejscach dostępnych dla ludzi.

Fakt ten wynika przede wszystkim z obliczonych gęstości mocy na poziomie gruntu, przy najbardziej niekorzystnym (tj. najniższym skierowanym) ustawieniu anteny (kąt elewacji dolnej krawędzi wiązki równy 0°), których wartości są pomijane.

Zdaniem organu właściciele działek sąsiadujących z planowanym radarem nie są pozbawieni ochrony prawnej przed nadmiernym promieniowaniem elektromagnetycznym.

Zgodnie bowiem z przepisami art. 122 a ustawy Prawo ochrony środowiska, prowadzący instalacje oraz użytkownik urządzenia emitującego pole elektromagnetyczne, które są instalacjami radiokomunikacyjnymi, radionawigacyjnymi lub radiolokacyjnymi, emitującymi pola elektromagnetyczne, których równoważna moc promieniowania izotopowego wynosi nie mniej niż 15 W, emitującymi pola elektromagnetyczne o częstotliwości od 30 kHz do 300 GHz są obowiązani do wykonania pomiarów poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku, bezpośrednio po rozpoczęciu użytkowania instalacji lub urządzenia oraz każdorazowo w przypadku zmiany warunków pracy instalacji lub urządzenia.

Tutejszy organ, dokonując ponownej analizy zgromadzonej dokumentacji w sprawie zakończonej decyzją ostateczną z dnia 05.03.13r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. budowa i eksploatacji radaru meteorologicznego na działce o nr ew. 45/1, obręb Żyrowa, gmina Zdieszowice, powiat Krapkowice, województwo opolskie, stwierdza jak niżej.

Przedmiot strony w sprawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą miały podmioty mające tytuł prawny do nieruchomości położonych w bezpośrednim sąsiedztwie zamierzonego przedsięwzięcia, ponieważ zostaną narażone na jego oddziaływanie. Oprócz "posiadaczy nieruchomości" położonych w bezpośrednim sąsiedztwie, stronami w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach będą również inni, których nieruchomości mieszczą się w zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia.

Mając powyższe na uwadze oraz po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonej dokumentacji, rozszerzono krąg stron postępowania, którym przysługuje status strony (tj. Gminy Leśnica oraz Pana Rafała Duda, Pana Edwarda Janda, Pana Jana Skowronek, Pani Marii Morawiec, Pani Róży Altaner, Pani Anny Gawlik, Pana Karola Chlebosz, Pana Henryka Steindor, O.dr Błażeja Kurowskiego OFM, Pani Bożeny Kozubek, Pana Leszka Sitnik, Pani Małgorzaty Sitnik, Pani Renaty Morawiec, Pani Bernadety Wolf, Pana Marcina Kubisz, Pani Grażyny Chociejowskiej-Pordzik, Pana Bertholda Walusz, Pana Józefa Kucharczy, Pana Janusza Stadnik, Pani Joanny Bugiel, Pana Józefa Szendzielorz, Pani Beaty Lissok, Pana Andrzeja Bańczyk, Pana Teofila Pogodzick, Pana Piotra Góreckiego, Pani Ireny Brol, Pani Justyny Stopyra, Pana Józefa Mikołaszek, Pana Józefa Korzeniec, Pana Daniela Kruczek, Pana Jana Gasz, Pani Hildegardy Długosch).

Przed wydaniem decyzji, zgodnie z art. 10 kpa, powiadomiono strony postępowania o zebraniu całego materiału dowodowego i wyznaczono siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie. W przewidzianym terminie 2 strony przybyły do tut. urzędu celem zapoznania się z wyjaśnieniami Inwestora do uwag zgłoszonych przy wniosku o wznowienie postępowania w

sprawie zakończonej ostateczną decyzją Burmistrza Zdieszowic OŚ.6220.12.2012.JBG/2013 z 13.02.2013 r.

Pomimo tego, że rozszerzono krąg stron postępowania, gdzie m.in. Gmina Leśnica oraz Pan Rafał Duda, Pan Edward Janda, Pan Jan Skowronek, Pani Maria Morawiec, Pani Róża Altaner, Pani Anna Gawlik, Pan Karol Chlebosz, Pan Henryk Steindor, O.dr Błażej Kurowskiego OFM, Pani Bożena Kozubek, Pan Leszek Sitnik, Pani Małgorzata Sitnik, Pani Renata Morawiec, Pani Bernadeta Wolf, Pan Marcin Kubisz, Pani Grażyna Chociejowska-Pordzik, Pan Berthold Walusz, Pan Józef Kucharczy, Pan Janusz Stadnik, Pani Joanna Bugiel, Pan Józef Szendzielorz, Pani Beata Lissok, Pan Andrzej Bańczyk, Pan Teofil Pogodzick, Pan Piotr Górecki, Pani Irena Brol, Pani Justyna Stopyra, Pan Józef Mikołaszek, Pan Józef Korzeniec, Pan Daniel Kruczek, Pan Jan Gasz, Pani Hildegarda Długosch zostali uznani za strony w postępowaniu, z zebranych dowodów wynika, że zastosowanie szeregu ograniczeń (proceduralnych, programistycznych, elektronicznych i mechanicznych) gwarantuje, że promieniowanie będzie zawsze przebiegać powyżej obszarów dostępnych dla ludzi, w związku z tym Burmistrz Zdieszowic, w wyniku wznowienia postępowania wydał decyzję odpowiadającą w swojej istocie decyzji dotychczasowej.

Mając powyższe ustalenia na uwadze, należało w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji ostatecznej z dnia 05.03.2013 r. (znak OŚ.6220.12.2012.JBG/2013) o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji, uznać Gminę Leśnica oraz Pana Rafała Duda, Pana Edwarda Janda, Pana Jana Skowronek, Panią Marię Morawiec, Panią Różę Altaner, Panią Annę Gawlik, Pana Karola Chlebosz, Pana Henryka Steindor, O.dr Błażeja Kurowskiego OFM, Panią Bożenę Kozubek, Pana Leszka Sitnik, Panią Małgorzatę Sitnik, Panią Renatę Morawiec, Panią Bernadetę Wolf, Pana Marcina Kubisz, Panią Grażynę Chociejowską-Pordzik, Pana Bertholda Walusz, Pana Józefa Kucharczy, Pana Janusza Stadnik, Panią Joannę Bugiel, Pana Józefa Szendzielorz, Panią Beatę Lissok, Pana Andrzeja Bańczyk, Pana Teofila Pogodzick, Pana Piotra Góreckiego, Panią Irenę Brol, Panią Justynę Stopyra, Pana Józefa Mikołaszek, Pana Józefa Korzeniec, Pana Daniela Kruczek, Pana Jana Gasz, Panią Hildegardę Długosch za strony postępowania. Była to przesłanka do wznowienia postępowania zakończonego decyzją ostateczną, która mogłaby skutkować uchynieniem tej decyzji na podstawie art. 151 §1 pkt 2 Kpa.

Jednak po ponownym rozpatrzeniu sprawy z rozszerzeniem kręgu stron postępowania, Burmistrz Zdieszowic uznał, że wydałby wyłącznie decyzję odpowiadającą w swojej istocie decyzji dotychczasowej tj. z dnia 13.02.13 r. (znak OŚ.6220.12.2012.JBG/2013).

W tej sytuacji, zgodnie z art 151 §2 w związku z art. 146 § 2 Burmistrz Zdieszowic stwierdził, że decyzję wydano z naruszeniem prawa, jednak jej nie uchyla, gdyż wydałby wyłącznie decyzję odpowiadającą w swej istocie decyzji dotychczasowej.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od nieniejszej decyzji przysługuje stronom prawo wniesienia odwołania do samorządowego Kolegium Odwoławczego w Opolu za pośrednictwem Burmistrza Zdzieszowic, w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania.

BURMISTRZ

mgr Sybila Zimmerman

Otrzymują:

- Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badaczy w Warszawie
- Strony w postępowaniu:
- Gmina Leśnica
- Dyrekcja Okręgowa Dróg Publicznych w Opolu
- Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Opolu
- Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Strzelce Opolskie
- Pan Rafał Duda Opole
- Pan Edward Janda Wysoka
- Pan Jan Skowronek Wysoka
- Pani Maria Morawiec Dolna
- Pani Róża Altaner Wysoka
- Pani Anna Gawlik Wysoka
- Pan Karol Chlebosz Wysoka
- Pan Henryk Steindor Góra św. Anny
- O.dr Błażej Kurowski OFM Góra św. Anny
- Pani Bożena Kozubek Góra św. Anny
- Pan Leszek Sitnik Góra św. Anny
- Pani Małgorzata Sitnik Góra św. Anny
- Pani Renata Morawiec Góra św. Anny
- Pani Bernadeta Wolf Góra św. Anny
- Pan Marcin Kubisz Góra św. Anny
- Pani Grażyna Chociejowska-Pordzik Góra św. Anny
- Pan Berthold Walusz Góra św. Anny
- Pan Józef Kucharczy Góra św. Anny
- Pan Janusz Stadnik Góra św. Anny
- Pani Joanna Bugiel Góra św. Anny
- Pan Józef Szendzielorz Góra św. Anny
- Pani Beata Lissok Góra św. Anny
- Pan Andrzej Bańczyk Góra św. Anny
- Pan Teofil Pogodzik Góra św. Anny
- Pan Piotr Górecki Góra św. Anny
- Pani Irena Brol Góra św. Anny
- Pani Justyna Stopyra Góra św. Anny
- Pan Józef Mikołaszek Góra św. Anny
- Pan Józef Korzeniec Góra św. Anny
- Pan Daniel Kruczek Góra św. Anny
- Pan Jan Gasz Góra św. Anny
- Pani Hildegarda Długosch Góra św. Anny
- A/a-JBG